



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 96/2018-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. marca 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 40 C 226/2014 z 19. novembra 2015, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co 148/2016 a uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 NcC 6/2018 z 21. februára 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. marca 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) sp. zn.

40 C 226/2014 z 19. novembra 2015 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“), rozsudkom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 1 Co 148/2016 (ďalej len „rozsudok krajského súdu“) a uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 12 NcC 6/2018 z 21. februára 2018 (ďalej len „uznesenie krajského súdu“).

2. Zo sťažnosti vyplýva:

„... 08.01.2013 som podal na OS Košice I. návrh na začatie konania vo veci náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z...

... súd toto podanie opatril... značkou 39 C/5/2013 a vec bola pridelená do senátu vedeného [REDAKOVANÉ]...

Dňa 06.08.2014 bol... tento návrh rozhodnutím súdu opatrený novou... značkou 40C/226/2014...

OS Košice I. i napriek návrhu mi v rozsudku vo veci 40 C/226/2014 zo dňa 19.11.2015 priznal odškodné vo výške 30.000.- euro bez toho, aby súd bol určil, aké suma z takto priznanej sumy tvorí časť náhrady skutočnej škody a aké časť s takto priznanej sumy, by mala tvoriť časť náhrady nemajetkovej ujmy...

Odvolanie bolo pridelené na prejednanie senátu KS v Košiciach, označenému ako 1Co/ 148/2016, pričom voči uvedenému senátu a najmä voči jeho personálnemu zloženiu [REDAKOVANÉ] som vzniesol ešte dňa 31.03.2016... námietku zaujatosti...

... námietku zaujatosti zamietol senát KS v Košiciach uznesením KS v Košiciach zo dňa 26.04.2016 pod č.k.: 5 Nc/3/2016... Odvolacie konanie vo veci nebolo konajúcim súdom vytýčené na určitý termín, ale KS v Košiciach rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom zo dňa 01.03.2017 /po uplynutí takmer 15 mesiacov od podania odvolania/ tak, že KS potvrdil rozsudok OS Košice I. v zamietajúcom výroku pôvodného rozsudku a zrušil tú časť pôvodného rozsudku, ktorou OS Košice I. priznal žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 30.000.- euro /???) a vrátil vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie...

Celý tento proces, teda proces od podania žalobného návrhu vo veci až do rozhodnutia súdu o prerušení konania trval takmer 6 rokov...

Predsa nie je možné, aby jedno elementárne súdne konanie, ktorého predmetom je riešenie tak banálneho právneho problému, akým je nárok na náhradu škody, trvalo na

jednom čo aj len priemerne technicky a personálne vybavenom súde viac ako 15 mesiacov, nie to ešte viac ako 6 rokov, ako je tomu v tomto prípade!..

Predmetná sťažnosť bola následne vybavovaná vedením OS Košice I, menovite [REDAKOVANÉ], predsedom OS Košice I, ktorý vybavením celej sťažnosti poveril [REDAKOVANÉ], námestníčku OS Košice I, ktorá mi v odpovedi zo dňa 13.02.2018 uznala určité prietahy v konaní a to najmä za obdobie od 13.04.2017 do 17.01.2018.“

3. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie, ktoré právo vyplýva z č. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj právo občana na spravodlivé, zákonné a rýchle súdne konanie dané v ustanoveniach článkov 48 ods. 2 Ústavy SR ale aj v ustanoveniach § 6 O.s.p. a § 100 ods. 1 O.s.p. boli porušené.

1. Na základe uvedeného sa zrušuje rozsudok OS Košice I. pod č.k.: 40C/226/2014 zo dňa 19.11.2015 a rozsudok KS v Košiciach č.k.: 1Co/ 148/2015 ako aj uznesenie KS v Košiciach č.k.: 12NeC/6/2018 zo dňa 21.02.2018 .

2. Na základe uvedeného súd prikazuje a postupuje predmetné právne veci na konanie a rozhodnutie niektorému z vecne príslušných súdov, ktorý súd bude povinný predmetné právne veci vybaviť v súlade s platným právnym poriadkom v primeranej lehote danej ÚS SR.

3. Titulom finančného zadostučinenia priznáva ÚS SR sťažovateľovi sumu odškodného vo výške 10.000.- euro /slovom: desaťtisíc euro/, ktorá suma je splatná v lehote danej súdom.“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 20 ods. 4 zákona o ústavnom súde ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania.

7. Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

8. Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd pritom viazaný návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

9. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ v petite sťažnosti navrhuje vysloviť porušenie jeho práv, avšak bez toho, aby konkretizoval rozhodnutie alebo postup súdov, ktorým k porušeniu jeho práv malo dôjsť.

10. Ústavný súd zároveň uvádza, že ak by aj vzal do úvahy ďalšiu časť petitu sťažnosti a vychádzal z toho, že sťažovateľ žiada vysloviť porušenie jeho práv rozsudkom okresného súdu, rozsudkom krajského súdu a uznesením krajského súdu, sťažovateľ ako advokát, teda osoba znala práva, s návrhom nedoručil úplný rozsudok okresného súdu, rozsudok krajského súdu a uznesenie krajského súdu, proti ktorým sťažnosť smeruje, ale iba ich prvé strany. Navyše, sťažovateľ vo vzťahu k rozsudku krajského súdu v petite sťažnosti neuviedol ani dátum jeho vydania.

11. Ústavný súd s poukazom na uvedené konštatuje, že sťažnosť vykazuje také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ju z uvedeného dôvodu odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2018